



Seminario de Análisis del Censo de 1990

MEMORIA

México, D.F., julio de 1989

FNUAP
FONDO DE
POBLACIÓN DE LAS
NACIONES UNIDAS



INEGI
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA
GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA

IISUNAM
INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES SOCIALES,
UNAM



**MEMORIA DEL SEMINARIO
DE ANALISIS DEL CENSO DE 1990**

**Realizado los días 23, 24 y 25 de julio de
1989, en la Unidad de Seminarios
Ignacio Chávez de la UNAM,
Ciudad Universitaria**

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA
GEOGRAFIA E INFORMATICA**

*Instituto de Investigaciones
Sociales de la U. N. A. M.*

*Fondo de Población de las
Naciones Unidas*

DR © 1990, Instituto Nacional de Estadística,
Geografía e Informática
Edificio Sede
Av. Prolongación Héroe de Nacozari No. 2301 Sur
CP 20290 Ciudad Industrial
Aguascalientes, Ags.

**Seminario de Análisis del
Censo de 1990**

Impreso en México

P R E S E N T A C I O N

El Censo de Población y Vivienda 1990 ha sido preparado con suficiente antelación, en constante intercambio con diversos usuarios de la información y tomando en cuenta las experiencias internacionales en la materia. Para esta ocasión se hizo un esfuerzo particular en el diseño del cuestionario censal; con repetidas pruebas en campo se buscó asegurar su buen funcionamiento y adecuación a condiciones y niveles educativos heterogéneos de la población.

Asimismo, se diseñó otro tipo de estrategias para alcanzar la meta de levantar información de calidad. Destaca entre éstas, la decisión de levantar el censo en cinco días, a diferencia de los censos pasados. Ello posibilitó un entrenamiento concentrado en el buen manejo de la boleta censal por un número más reducido de empadronadores y, por supuesto, una estructura de organización con amplia capacidad para el control de las operaciones de campo.

Una etapa fundamental contemplada en el conjunto de aspectos del diseño del paquete censal de 1990 ha sido la producción de los resultados censales. Si bien la generación de datos censales se sustenta en las posibilidades de comparabilidad histórica y entre países, de lo cual se desprende un importante conjunto de datos básicos para el conocimiento del volumen de población y sus características más relevantes, las potencialidades analíticas de la información censal en nuestro país han sido parcialmente abordadas.

Ello no obedece, naturalmente, a carencias de principios metodológicos que permitan concretar y sistematizar los cuestionamientos en torno a los fenómenos de la población; si bien aquí podrían apuntarse algunos vacíos importantes, las limitaciones más que nada se deben a la falta de oportunidad con que se generaron los datos en el pasado, y a la manera como se presentaron los resultados.

En este sentido, el INEGI ha buscado un acercamiento con los usuarios especializados. El propósito ha consistido en buscar la demanda potencial de información desde el diseño mismo del contenido del cuestionario; más aún, tener una idea cabal de la demanda de información para los propósitos de investigación, de análisis.

Estas referencias nos sitúan frente al objetivo primordial del Seminario de Análisis del Censo de 1990: Recoger planteamientos de análisis de los resultados censales en los diferentes temas susceptibles de ser abordados.

De ahí la importancia del Seminario que tuvo lugar en Ciudad Universitaria, con la concurrencia de ponentes, comentaristas y expertos interesados, y en donde se discutieron diez temáticas sobresalientes contenidas en la Cédula Censal. Los documentos, comentarios y la discusión, quedan bien reflejados en el resumen que, con todo cuidado, elaboró **Laura Magaña Pastrana**, con base en las grabaciones efectuadas de todo el evento. Las propuestas han quedado suficientemente aclaradas. Se sabe lo que es posible lograr para el análisis sistemático de la información censal, y lo que es deseable para entender a la población que vive en el país, a partir de la más amplia y universal referencia, como lo es el Censo.

Las propuestas para cada tema implican el compromiso de tabulaciones especiales. Ellas serán estudiadas cuidadosamente. En este sentido, el objetivo va más allá de la presentación de los resultados del Seminario en el presente volumen, ya que se desea comprometer a los expertos en la elaboración de sendas monografías, sobre los tópicos que derivan del censo.

En este sentido, el Seminario fue organizado, no sólo para hacer evidentes las posibilidades y limitaciones de la información, en relación con estudios de cierta profundidad, sino también para que la obtención de las tabulaciones especiales que han sido planteadas, fuesen resultado de propuestas analíticas "conductoras", que quedaran expresadas en las ponencias, su discusión y crítica. Tales propuestas constituyen, a su vez, el germen de proyectos de investigación, susceptibles de ser desarrollados por los expertos, contando con el apoyo de las Instituciones a las que pertenecen y de las que han participado en el desarrollo del Seminario.

Por ello, el INEGI, el IISUNAM, y el FNUAP se congratulan al presentar aquí el trabajo concienzudo de los participantes del Seminario y agradecen las valiosas contribuciones que permitirán, sin duda, tener un conocimiento más acabado de nuestra realidad nacional.

Los organizadores

**Raúl Benítez Zenteno
Ma. de la Paz López**

Mtro. René Jiménez O.	Investigador en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM
Dr. Sergio Camposortega	Subdirector de Información y Pronóstico del Consejo Nacional de Población
Ing. Elizabeth García F.	Subdirectora de Muestreo y Encuestas de la Secretaría de Educación Pública
Mtra. Ma. Herlinda Suárez	Investigadora en el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM)
Mtro. Humberto Muñoz G.	Investigador en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM
Mtra. Isabel Monterrubio	Directora de Investigaciones en el Consejo Nacional de Población
Ing. Marco A. García D.	Jefe del Departamento de Modelos Sociodemográficos en la Dirección de Investigación Demográfica
Lic. Clara Jusidman	Subsecretaria de Pesca
Mtra. Teresa Rendón	Secretaría Académica de la División de Posgrado de la Facultad de Economía, UNAM
Mtro. Carlos Salas	Coordinador de Matemáticas en la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Economía, UNAM
Mtro. José B. Morelos	Investigador en el Centro de Estudios del Desarrollo Demográfico y Urbano de El Colegio de México
Dra. Brígida García	Investigadora en el Colegio de México
Mtro. Fernando Cortés	Investigador en el Centro de Estudios del Desarrollo Demográfico y Urbano de El Colegio de México
Lic. Enrique Hernández	Profesor en la UAM Iztapalapa
Dr. Gabriel Vera	Encargado de la Subgerencia de Métodos Estadísticos
Lic. Adalberto García	Director del Centro de Investigaciones de El Colegio de México
Mtra. Marcela Benítez	Investigadora en el FLACSO
Mtra. Carolina Martínez	Jefe del Área de Investigación, Salud y Sociedad de la UAM Xochimilco
Mtra. Susana Lerner	Profesora e Investigadora en El Colegio de México
Mtra. Ma. Eugenia Negrete	Investigadora en el Centro de Estudios del Desarrollo Demográfico y Urbano de El Colegio de México
Mtro. Crescencio Ruiz Ch.	Investigador en el Centro de Estudios del Desarrollo Demográfico y Urbano de El Colegio de México

MESA 2:	<u>La información censal como preámbulo a las reivindicaciones de los grupos étnicos</u> , Luz María Valdés y Moisés Barbosa.	133
	<u>Hablantes de lenguas indígenas</u> , Carlos Zolla.	140
MESA 3:	<u>Una propuesta de tabulaciones especiales sobre migración para el Censo de 1990</u> , Virgilio Partida Bush.	146
MESA 4:	<u>Fecundidad (Tabulaciones Estatales, Tabulaciones del Resumen General y Tabulaciones Especiales)</u> , Yolanda Palma Cabrera.	156
	<u>Propuesta de tabulaciones especiales de fecundidad</u> , Carlos Welti Chanes.	197
	<u>Mortalidad</u> , Alfonso González Cervera.	201
	<u>Propuesta de tabulaciones especiales sobre mortalidad</u> , René Jiménez Ornelas.	210
MESA 5:	<u>Educación</u> , Elizabeth García Flores.	218
	<u>Educación y Desigualdad Social (partes I y II)</u> , Humberto Muñoz y Herlinda Suárez.	241
	<u>Comentarios a la propuesta de Tabulaciones Especiales de Educación</u> , María Isabel Monterrubio y Marco A. García Domínguez.	280
MESA 6:	<u>Propuesta de algunas tabulaciones especiales para las características económicas de la población</u> , Clara Jusidman.	282
	<u>Características económicas</u> , Carlos Salas y Teresa Rendón.	294
	<u>Propuesta de Tabulaciones Especiales del X Censo General de Población y Vivienda 1990</u> , Esteban Lederman.	307
	<u>Comentarios al Plan de Tabulaciones de 1980 y sugerencias para 1990 (características económicas de la población)</u> , Brígida García.	315

EDUCACION Y DESIGUALDAD SOCIAL¹

Humberto Muñoz García
María Herlinda Suárez

Introducción General.

Este trabajo es parte de un proyecto más amplio en el que intentamos analizar los esquemas y funciones sociales de la educación, así como plantear nuevos problemas para la discusión del papel de la educación superior en México.

La investigación sociológica de la educación en América Latina ha estado enmarcada en tres grandes paradigmas dominantes en diferentes momentos históricos: el de la teoría educativa liberal, el economicista y el de los enfoques crítico-reproductivistas (Tedesco, 1987).

Si bien cada uno de estos enfoques tuvo validez en su momento (y aún hay aspectos que la siguen teniendo), los cambios operados en el campo educativo (estancamiento relativo del incremento en las tasas de ingreso y permanencia en la escuela primaria, expansión de la enseñanza media y superior, devaluación social de la educación, tasas considerables de desempleo de profesionales, reducción del gasto en educación etc.), exigen reflexionar sobre los marcos analíticos que sostienen la investigación y evaluar si aún son pertinentes.

El marco general del que parte este trabajo lo constituye el tema de la desigualdad social. Consideramos que, independientemente de la función social que se le asigne a la educación y del momento histórico específico, la relación entre desigualdad social y escolaridad siempre ha estado presente, por lo que este enfoque constituye el marco idóneo para cumplir con el objetivo antes planteado.

Los datos censales relativos a los niveles de escolaridad de la población son especialmente importantes. En México se dispone de otras fuentes de información que permiten relacionar las variables educativas con el tema de la desigualdad social (ENEU, ENFES, o las estadísticas que produce la SEP. Para el caso específico de educación superior: ANUIES o la UNAM), pero el Censo entrega información básica de referencia para toda la sociedad.

Con las limitaciones analíticas que presentan los censos, hacemos un esfuerzo por organizar la investigación desde una perspectiva que comprenda de manera, global, el fenómeno de la distribución diferencial de la educación y sus repercusiones en la desigualdad social. Suponemos que en la década que transcurre este fenómeno se ha acentuado en el país.

Hemos ordenado la presentación en dos documentos relativamente autónomos por considerar que las temáticas que abordan deben tratarse por separado, aun cuando constituyen elementos del mismo problema (el de la relación de la escolaridad con la desigualdad social). Sin embargo, la visión

¹ Versión preliminar. Los autores agradecen a Yolanda Alvarado la realización en cómputo de los anexos y tabulaciones.

global de los cambios en la función social de la educación y su relación con la desigualdad se consigue con la integración de ambos trabajos.

En el primer documento se estudian los aspectos relacionados con la distribución diferencial de la educación y sus relaciones con las desigualdades exógenas al sistema escolar (desigualdad de oportunidades frente al sistema educativo formal y la desigualdad de resultados en el sistema educativo formal). En el segundo, se toca lo referente a la escolaridad en el mercado de trabajo.

Ambos documentos tienen una misma forma de presentación: una introducción y ubicación del problema, un aparato de hipótesis y tabulaciones y un anexo que incluye: el recorte de poblaciones estadísticas, las variables por observar, sus especificaciones contables y el diseño de los cuadros tabulares.

PARTE 1: DISTRIBUCION DIFERENCIAL DE LA EDUCACION FACTORES DETERMINANTES Y TENDENCIAS

Introducción.

El presente trabajo tiene como objetivo proponer un conjunto de tabulaciones especiales sobre el tema de la Educación, para que la información del Censo de 1990 se trate y procese de acuerdo con aquéllas. En cierta medida, la complejidad del problema deriva en que los parámetros educativos se visualicen, por un lado, como "variables causales" de los procesos de transformación de la conducta individual social y, por el otro, como variables explicadas" por dichos procesos de transformación.

La consideración anterior nos lleva a centrar nuestra propuesta de tabulaciones en torno al fenómeno de la desigualdad social. En este ámbito, el carácter determinado y determinante de la educación se manifiesta con toda claridad.

El documento contiene tres apartados: a) Contexto, en donde se ubica el problema que se pretende investigar por medio del análisis de las tabulaciones que más tarde se proponen; b) Hipótesis y tabulaciones, que contiene los elementos conforme a los cuales se elaboraron las tabulaciones, y c) un anexo que incluye identificación de las poblaciones bajo estudios, los valores y agrupaciones de las variables y, por último, el diseño de los cuadros tabulares.

Contexto.

La desigualdad social es el resultado de un proceso en el que intervienen diversos factores. Entre éstos, se ha destacado el papel de la educación como elemento fundamental para la igualdad o desigualdad social.

A partir de la Revolución Industrial, y con variaciones históricas en los distintos países, se gesta una nueva estructura de clases. Podría decirse que desde entonces, la educación pretende satisfacer las aspiraciones de movilidad social de diferentes grupos de la población, al tiempo que se le considera como una necesidad para alcanzar el desarrollo económico. En consecuencia, en casi todos los países comienza un proceso de importante expansión educativa.

En México, la expansión educativa ocurrió principalmente ligada al proceso revolucionario. Inscrito en el marco de la teoría educativa liberal, el desarrollo de la educación se convirtió en condición indispensable para emprender la construcción general del país. Se puso de manifiesto su importancia para la homogeneización de la población en torno a cierto grupo de valores y códigos comunes y, para su diferenciación, de acuerdo con el lugar que se ocupaba en la estructura social.

El impulso que recibió la educación respondió a diferentes metas, siendo la principal extender la enseñanza básica a grandes sectores de la población, sin restricciones por razones geográficas, de clase, sexo o condición económica. Junto con ésta, se plantearon otras, cuyo propósito era satisfacer, por un lado, ciertas aspiraciones sociales y proporcionar, por otro, personal calificado a la industria naciente, a la agricultura y a los servicios proporcionados por el nuevo Estado (López' Cámara, 1971).

Ciertamente no puede considerarse que el proyecto educativo nacional correspondiera a lo que hoy llamaríamos "planificación global del desarrollo". Sin embargo, nadie puede discutir que el remodelamiento de la estructura social, los cambios en el volumen y magnitud de las clases sociales

los índices de movilidad vertical hayan sido estimulados, en proporción elevada, por el considerable aumento en los servicios educativos. Es también indudable que el desarrollo económico alcanzado ha tenido que ver con la capacitación y preparación de los recursos humanos.

Estos resultados, sin embargo, deben interpretarse en sus justas dimensiones y tomar en consideración las múltiples evidencias, resultantes de una larga historia de investigación sociológica, que muestran que la acción propulsiva de la escuela y el influjo movilizador de la educación, encuentran límites determinados.

En efecto, el hecho de que la educación constituya un elemento de movilidad social no es, de ninguna manera, garantía de que funcione como nivelador social. Por el contrario, la movilidad no es un fenómeno uniforme ni homogéneo en la totalidad social, sino algo que se ofrece diverso en cada uno de sus sectores.

La escuela, el sistema escolar en su conjunto, ha servido principalmente como canalizador de las aspiraciones de determinados grupos sociales y como mecanismo de selección y distribuidor de la posición social sobre todo si, como ha sido el caso de México hasta los últimos años, la educación es además una variable central en las diferencias del ingreso personal, es decir, cuando este último mantiene una relación positiva con el nivel de escolaridad.

Pese a que México ha sido uno de los países que más énfasis ha puesto en las prioridades educativas, las ventajas asociadas con la posición de un nivel de escolaridad más o menos elevado siguen siendo exclusivas de un grupo muy reducido de la población y en particular de las clases medias, que surgieron del proyecto revolucionario, e hicieron de la educación un elemento de movilidad social (Loeza, 1988).

Así, ni el crecimiento económico del país ni la expansión del sistema educativo han logrado restarle a la educación su carácter de privilegio, pues a pesar de que la demanda de educación superior ha registrado una tendencia creciente, calificada muchas veces de explosiva, sobre todo a partir de la década de los setentas, todavía no se puede garantizar una escolaridad mínima real de por lo menos seis años a toda la población.

Este dinamismo de la expansión educativa ha generado una situación en la que México debe enfrentar simultáneamente los problemas de cumplimiento de la meta de escolaridad básica obligatoria y los problemas de la masificación de los niveles medio y superior.

En este sentido, se ha señalado la existencia de un nivel de polarización educativa relativamente alto, donde existe una extensa base excluida del acceso del dominio de los códigos culturales más elementales y una cúpula, también relativamente amplia, con individuos que han logrado incorporarse a una carrera educativa prolongada (Tedesco, 1987).

En el marco de una estructura polarizada, tanto los términos como las formas de expresión del debate acerca de la democratización de la educación se modifican. Ya no existe la situación tradicional de un reclamo masivo por el acceso a la educación en la base del sistema, y una cúpula que se destina a la élites.

Hoy día, al contrario, la condición de estudiante de educación superior comprende a cientos de miles de jóvenes. El hecho peculiar es que inclusive con lo anterior, el acceso a los niveles medio superior aún conserva un fuerte papel discriminatorio con respecto a los que quedan fuera.

Este fenómeno ha llevado a que en varios diagnósticos se plantee la hipótesis de que actualmente el sistema educativo enfrenta un proceso aparentemente contradictorio en el que existe, por un lado, la tendencia al aumento del credencialismo y, por otro, a la devaluación de las credenciales.

Las explicaciones de este fenómeno han sido basadas en el aumento de las exigencias educativas para obtener un empleo o conservar un determinado status social. Dicho aumento sería posible debido al incremento de la oferta de trabajo con educación superior, o en términos de un descenso de la calidad de la enseñanza, que obligaría a los estudiantes a permanecer más años en el sistema educativo para aprender lo mismo (Tedesco, 1984, Husén, 1981)

Ante esta situación, cabe la pregunta acerca del actual valor social de la educación. Han perdido validez las tesis economicistas que aseguraban que el gasto educativo era una buena inversión.

Asimismo, la crisis financiera ha creado condiciones para que el gasto social tienda a reducirse lo más posible. En este contexto, el actual debate sobre la educación gira fundamentalmente alrededor de la falta de una respuesta hegemónica al interrogante de cuál es el valor social de la educación y qué sentido tiene seguir expandiéndola (Tedesco, 1987).

A pesar de este debate, las perspectivas que abren el postindustrialismo, la informatización de la sociedad, la alta tecnología y las consecuencias sociales de estos cambios, suponen una transformación del mercado de trabajo así como contar con personal que tenga conocimientos científico-técnicos como estímulo a una nueva dinámica de crecimiento económico.

Por tanto, cabe esperar que la cúpula del sistema educativo siga desarrollándose y produciendo una "fuga hacia adelante", hacia los niveles de posgrado. Esto acarreará nuevas desigualdades en cuanto a la distribución del conocimiento socialmente significativo.

Frente a este panorama, la lógica de polarización de la estructura educativa se acentuará debido principalmente a que los sectores sociales medios y altos pueden estar en mejores posibilidades para que sus demandas educativas sean escuchadas y canalizadas.

Para conservar su posición en la jerarquía social demandarán cada vez más cantidad de años de estudio para mantenerse en la competencia por los puestos de mayor remuneración del mercado. En estas condiciones se reforzarán las tendencias reproductoras y la importancia de la herencia en el nivel educativo alcanzado por los hijos.

Hipótesis y Tabulaciones.

Lo expuesto constituye el marco general en el que se ubica el diseño de las tabulaciones que presentamos para ser incluidas en un volumen especial del Censo de 1990, sobre el tema Educación.

Es probable que muchas de las tendencias esbozadas anteriormente no se manifiesten claramente a la fecha del censo. Por ello, resulta relevante obtener los datos que sugerimos en este trabajo, ya que desde nuestra perspectiva los ochenta marcan el inicio de nuevas tendencias en el comportamiento del fenómeno educativo.

.) Distribución diferencial de la educación por grupos sociales.

En un trabajo reciente sobre la participación femenina en la actividad económica (Christenson, García y Oliveira, 1988), se dice que hay tres órdenes que la explican: factores contextuales, familiares e individuales. La distinción de estos órdenes puede aplicarse a casi todos los ámbitos de estudio de la desigualdad social; la educación no se escapa.

Entre los factores contextuales es evidente la importancia del lugar de residencia del individuo. Las oportunidades educativas de la población que habita en áreas urbanas son completamente diferentes de las de la que vive en zonas rurales. En éstas, la asistencia y permanencia en la escuela es más difícil: no se cuenta con todos los grados del ciclo; algunas veces los establecimientos escolares están alejados de la vivienda y generalmente la mano de obra entra a bajas edades a trabajar, de tal manera que el trabajo puede competir con la escuela.

Ya desde los años setenta, en México, se sostenía que en las grandes metrópolis había una escolaridad de la población mucho mayor que en las pequeñas ciudades o en el campo (Balán, Browning y Jclin, 1973; Stern, 1974).

Con base en consideraciones como las anteriores partimos de la idea de que la distribución de la escolaridad en el conjunto de la población se relaciona con la desigualdad estructural que se encuentra en el país y que se traduce en desigualdad de oportunidades, según su lugar de residencia.

Proponemos presentar la variable referente a la ubicación geográfica de la población de acuerdo con las entidades federativas.

Si bien este recorte no es el ideal para estudiar las diferencias "rural-urbanas", pensamos que por medio de la utilización de los índices de urbanización de cada entidad podemos acercarnos a dicho problema que, por otra parte, sentimos está suficientemente explicado y que sus tendencias siguen más o menos estables.

En cambio, pensamos que el estudio por entidad federativa nos permite agregar la información de acuerdo con regionalizaciones que lleven a observar las nuevas tendencias en la distribución geográfica de la educación, según las pautas de crecimiento y descentralización nacional, marcadas por el papel asignado a cada región, de acuerdo con la inserción de México en la nueva división del trabajo.

También el sexo de las personas influye en la distribución diferencial de la educación. En varios trabajos (Drysdale, 1972), se ha demostrado que la tasa medias de alfabetismo, escolaridad y supervivencia en el sistema educativo son mayores para los hombres que para las mujeres; también se ha señalado que la desigualdad por sexo en el campo educativo tiende a borrarse a medida que se llega a los grados superiores, debido a la disminución de la importancia del sexo ante el aumento de los factores endógenos al sistema (Solari, 1980).

Este hecho responde a un fenómeno más general; a medida que el sistema escolar se expande algunas desigualdades se atenúan o desaparecen y otras adquieren nueva significación. Esta sólo puede ser evaluada en relación con las diferentes etapas de la evolución del sistema educacional (Comparación de información del Censo de 1990 con la de censos anteriores).

Por otro lado, para tener un acercamiento con los cambios operados en estas tendencias es inútil ordenar a la población bajo estudio por edad, ya que pueden inferirse importantes cambios en la

distribución diferencial de la educación por generaciones. Por esta razón proponemos en nuestras tabulaciones el recorte por sexo y grupos de edad.

Los grupos de edad que sugerimos proviene de consideraciones de clasificación de las variables de acuerdo con niveles de escolaridad (primaria, media, etc.) y su vinculación con exigencias del mercado de trabajo.

Las seis tabulaciones que se presentan en esta primera parte del trabajo consideran como variables discriminatorias: el lugar de residencia, el sexo y la edad. La tabulación más general que permitirá el análisis de los expuestos en este apartado es la correspondiente al cuadro 1.1.:

Población de 12 años y más por entidad federativa, grupos de edad y sexo, según nivel de escolaridad.

b) Escolaridad y condición de actividad.

Algunos estudios apuntan la existencia de un proceso de pérdida de capacidad de sistema educativo para cumplir funciones sociales que hasta hace poco tenía asignadas (Tedesco, 1987).

El ámbito del mercado de trabajo es uno de los espacios donde la escolaridad tradicionalmente ha ejercido sus funciones sociales. Actualmente empieza a manifestarse la tendencia, sobre todo en algunas ramas de la actividad, a que los puestos de mando y dirección sean ocupados por personas con el más alto nivel profesional: el posgrado.

De hecho, estudios realizados en este campo apuntan que, desde hace tiempo, el mercado de trabajo metropolitano de la ciudad de México se expresan algunas tendencias que manifiestan un mayor peso de la educación en el logro de más altas posiciones (Oliveira, 1975) y un mayor énfasis en la educación para la selección de la mano de obra en las áreas más dinámicas y de mayor retribución económica (Muñoz, 1978).

También existen investigaciones que, ante la expansión educativa y la rigidez del mercado de trabajo, reconoce un alto desempleo de profesionales (Muñoz, 1986). Es de esperar que las cifras censales de 1990 den cuenta de esta tendencia.

Para el estudio de este fenómeno proponemos la generación de una tabulación que considere a la población según nivel de instrucción y condición de actividad. Dada la tendencia a prolongar los años de estudio y la obtención de grados más allá de lo que hasta hace pocos años se consideraba como suficiente para alcanzar determinados objetivos, proponemos distinguir, dentro de la población que "no trabaja", a los individuos que no le hacen que se encuentren estudiando. La tabulación que proponemos en este caso es la de 1.2:

Población de 12 años y más entidad federativa, sexo y edad, según nivel de instrucción, condición de actividad y tipo de actividad.

c) Condición de asistencia a la escuela y actividad principal.

Saber en qué circunstancias se asiste o no a la escuela es una manera de aproximarse a cómo se distribuyen desigualmente las oportunidades de permanencia en el sistema educativo.

Los problemas de repetición y deserción prematura que experimentan los individuos de diferentes grupos sociales se vinculan muy particularmente con el menor tiempo que dedican a las actividades educativas.

Algunos autores indican que existen una alta proporción de estudiantes que comparten estudio y trabajo y que los mismos parecen estar aumentando significativamente. De hecho, una de las explicaciones que se ha dado a la baja calidad educativa ha sido en términos de la disminución de esfuerzos educativos de los estudiantes.

En México es necesario indagar acerca de este comportamiento ya que las altas tasas de desempleo que parecen existir en el país plantean una interrogante a la hipótesis sobre el aumento en las proporciones de alumnos que combinan el proceso formativo con el trabajo. Para indagar lo anterior proponemos la tabulación 1.3:

Población de 12 años y más por entidad federativa, sexo, grupo de edad y condición de asistencia a la escuela, según condición de asistencia, nivel de escolaridad y actividad principal.

d) Escolaridad e ingresos del jefe de familia y nivel de instrucción de los hijos.

El origen social de los individuos parte de las condiciones económicas de su familia. Como se indica en el libro **Hogares y Trabajadores** (García, Muñoz y Oliveira, 1988), en el interior de las familias es donde se fijan en gran medida las posibilidades de acceso a la educación formal. Las condiciones económicas de la familia son las que permiten sostener los costos de la educación.

Desde luego, la enseñanza gratuita relativa al problema de los costos. Sin embargo, a partir de un cierto nivel de escolaridad, la permanencia y por tanto el logro de más alto nivel en el sistema escolar, comienza a depender cada vez más del origen social de la familia.

De acuerdo con la teoría y a partir de las tendencias registradas hasta el censo de 1980, puede inferirse que para 1990 los hijos de padres con altas ocupaciones y altos ingresos seguirán obteniendo mayor escolaridad que los hijos de padres escasamente remunerados. Sin embargo, debido principalmente a la expansión de la cobertura de la enseñanza media superior, se puede esperar que se registre una relativa homogeneización en la escolaridad de los hijos de jefes con ingresos bajos y medio bajos.

Admitimos que el ingreso actual del jefe no releva necesariamente la situación económica ni las condiciones de vida anteriores que le permitieron que sus hijos tuvieran la oportunidad, o no, de acceder y permanecer en la escuela. Sin embargo constituyen un indicador importante y puede suponerse que, términos generales, se relaciona con una determinada trayectoria.

Asimismo, queremos recalcar que la relación que deseamos estudiar es el ingreso actual de jefe con el nivel de escolaridad de los hijos, para lo cual tomamos como jefe a quien aparezca como tal en la cédula censal, independientemente de que se trate de hombre o mujer.

La familia no incluye en la educación de los hijos sólo por medio del nivel de ingreso. También lo hace la medida que otorga un determinado valor en la educación y lo trasmite a sus miembros. La importancia que los padres otorgan a la educación de sus hijos está directamente relacionada con la educación alcanzada por ellos mismos.

Los padres más educados, dicen Balán, Browning y Jelin (1973), están más abiertos al mundo moderno, mantienen una gama muy amplia de relaciones sociales que cruza barreras de clase y tienen más facilidad de adoptar valores y normas de las clases altas. Mediante estos mecanismos reafirman en sus hijos la creencia de que la educación es un bien en sí mismo y necesario para el acceso a otros bienes. Para el estudio y confirmación de estas tendencias, proponemos que se generen las tabulaciones 2.1 y 2.2:

Hijos de 12 años y más por entidad federativa, sexo, grupos de edad y nivel de escolaridad, según rango de ingresos del jefe de familia.

Hijos de 12 años y más por entidad federativa, sexo, grupos de edad y nivel de escolaridad, según nivel de escolaridad del jefe de familia.

Reconocemos la importancia que tiene la educación de la madre en la determinación de la escolaridad de los hijos. Sin embargo, dada la correlación, alta y positiva, que existe entre el nivel de escolaridad alcanzado por el padre y el alcanzado por la madre, juzgamos que no es necesario incluir una tabulación especial que relacione la escolaridad de los hijos con la de la madre.

e) Tipo de carrera, sexo, edad y entidad federativa.

Las demandas para ingresar a la enseñanza superior han encontrado respuestas diversas. En términos generales, la expansión espectacular de la matrícula de enseñanza superior indica que varias demandas fueron satisfechas. Sin embargo, al igual que en el ciclo medio, el crecimiento de la matrícula estuvo acompañado por la diferenciación interna y el descenso en la calidad en que algunos segmentos del sistema destinados a absorber la masa de ingresantes proveniente de los nuevos sectores sociales. En este marco general, pueden esperarse algunos comportamientos específicos en cuanto al reclutamiento por origen social y por carreras.

Enfocamos este apartado hacia la educación superior en virtud de que, por un lado, en ella pueden reflejarse de manera más nítida de diferencias que tiene la población para acceder un grado de escolaridad que sea más redituable en el mercado laboral. Por el otro, queremos conocer las transformaciones que ha registrado la distribución de los profesionales por carreras. Esto cobra importancia en un momento en el que el país está por definir cómo transformarse y adecuarse a la nueva división del trabajo.

En otras palabras, es necesario conocer que profesionales se han formado, pues puede suponerse que en un futuro las diferentes orientaciones profesionales tendrán un papel como factor de desigualdad social a medida que los egresados de algunas carreras enfrenten saturaciones en el mercado laboral. Para estudiar estos aspectos proponemos la generación del cuadro 3.1:

Población de 20 años y más con nivel de escolaridad profesional, por entidad federativa, sexo y grupos de edad según tipo de carrera.

XI CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1990
TABULACIONES ESPECIALES SOBRE
EDUCACION

POBLACIONES:

1. Población de 12 años y más.
2. Hijos de 12 años y más.
3. Población de 20 años y más.

Agrupación y valores de las variables:

A. Lugar de residencia.

- a.1 Forma de obtención: se obtiene directamente de la pregunta "Estado o Entidad Federativa".
- a.2 Agregación: Desagregada.
- a.3 Valores de la variable: 33 valores: 32 Entidades Federativas: Aguascalientes, Baja California Norte, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, México, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán, Zacatecas y Estados Unidos Mexicanos.
- a.4 Cuadros: Cuadro 1.1, Cuadro 1.2, Cuadro 1.3, Cuadro 2.1, Cuadro 2.2 y Cuadro 3.1.

B. Sexo.

- b.1 Forma de obtención: se obtiene directamente de la pregunta 2. "Sexo".
- b.2 Agregación: Desagregada.
- b.3 Valores de la variable: 2 valores: Hombre y mujer.
- b.4 Cuadros: Cuadro 1.1, Cuadro 1.2, Cuadro 1.3, Cuadro 2.1, Cuadro 2.2 y Cuadro 3.1.

C. Edad.

- c.1 Forma de obtención: se obtiene directamente de la pregunta 3. "Edad".
- c.2 Agregación: Agregada.
- c.3 Valores de la variable: 5 grupos de edad: Cuadro 1.1, valores: 12-15, 16-19, 20-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44, 45-49, 50-54, 55-59, 60-64, 65 y más. Cuadro 1.2, valores: 12-15, 16-19, 20-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40 y más. Cuadro 1.3, valores: 12-14, 15-19, 20-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40 y más. Cuadro 2.1, valores: 12-14, 15-19, 20-24, 25-29, 30-34, 35 y más. Cuadro 3.1, valores: 20-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44, 45-49, 50-54, 55-59, 60-64, 65 y más.
- c.4 Cuadros: Cuadro 1.1. Cuadro 1.2. Cuadro 1.3. Cuadro 2.1. Cuadro 2.2. Cuadro 3.1.
Observaciones: La agrupación se presenta diferente para cada tabulación, dependiendo del caso.

D. Escolaridad.

- d.1 Forma de obtención: se obtiene directamente de la pregunta 10. "Escolaridad".
- d.2 Agregación: Agregada.
- d.3 Valores de la variable: 8 valores: Sin Instrucción: se obtiene sumando la respuesta No y Preescolar o Kinder. Primaria Incompleta: contiene la respuesta Primaria con valores mayores o iguales a 6 años. Primaria Completa: se obtiene de la respuesta Primaria con

valores mayores o iguales a 6 años. Enseñanza Media: contiene las respuestas: Estudios Técnicos o Comerciales con Primaria Terminada y Secundaria, independientemente del número de años. Enseñanza Media Superior: se obtiene de las respuestas: Estudios Técnicos o Comerciales con Secundaria Terminada, Preparatoria o Bachillerato y Normal Básica, independientemente del número de años. Posgrado: se obtiene de la respuesta Posgrado, independientemente del número de años, No Especificado: es la respuesta que no esté especificada.

- d.4 Cuadros: Cuadro 1.1. Cuadro 1.2. Cuadro 1.3. Cuadro 2.1 y Cuadro 2.2.
Observaciones: En los Cuadros 1.1, 1.2, 2.1 y 2.2 la presentación es desagregada (Sin Instrucción, Primaria Incompleta, Primaria Completa, Enseñanza Media, Enseñanza Media Superior, profesional y Posgrado). En el Cuadro 1.3 se presenta: Primaria (incluye Primaria Incompleta y Primaria Completa). Enseñanza Media, Enseña Media Superior, Profesional y Posgrado.

E. Actividad Principal.

- e.1 Forma de obtención: se obtiene directamente de la pregunta 13. "Actividad principal".
e.2 Agregación: Agregada.
e.3 Valores de la variable: 3 valores: Trabaja, se obtiene de la respuesta Trabajó y Tenía Trabajo, pero no Trabajó. No trabaja, se obtiene de todas las demás respuestas: Buscó Trabajo, Es Estudiante, Se Dedicó a los Quehaceres de su Hogar, Está Jubilado o Pensionado, Está Incapacitado Permanentemente para Trabajar y no Trabaja por Otras Razones. Esta respuesta a su vez se agrega en: Estudia, obtenida directamente de la respuesta: Es Estudiante; Otra, es la suma de Buscó Trabajo, Se Dedicó a los Quehaceres de su Hogar, Está Jubilado o Pensionado, Está Incapacitado Permanentemente para Trabajar y No Trabaja por Otras Razones; No Especificado, Es la respuesta que no esté especificada o contemplada en las otras posibles. No Especificado: es la respuesta que no esté especificada.
e.4 Cuadros: Cuadro 1.2 y Cuadro 1.3.
Observaciones: En el cuadro 1.3 el valor No Trabaja se presenta agregado: Trabaja, No Trabaja, No Especificado.

F. Ingresos del Padre de Familia.

- f.1 Forma de obtención: se obtiene directamente de la pregunta 18. "Ingresos".
f.2 Agregación: Agregada.
f.3 Valores de la variable: 6 valores: Hasta 1 Salario Mínimo. Más de 1 Salario Mínimo hasta 2. Más de 2 Salarios Mínimos hasta 3. Más de 3 Salarios Mínimos hasta 5. Más de 5 Salarios Mínimos y más. No Especificado. Incluye la respuesta no especificada.
f.4 Cuadros: Cuadro 2.1.
Observaciones: El salario Mínimo será el vigente a la fecha del Censo.

G. Tipo de Carrera.

- g.1 Forma de obtención: se obtiene directamente de la pregunta 10. "Escolaridad", de la respuesta Cuál es el Nombre de la Carrera.
g.2 Agregación: Agregada.
g.3 Valores de la variable: Según los valores del Cuadro 7 de las Tabulaciones del Volumen especial de Características Educativas del X Censo general de Población y Vivienda, 1980.
Cuadros: Cuadro 1.3.

CUADRO 1.1 POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA */, GRUPOS DE EDAD Y SEXO, SEGUN NIVEL DE ESCOLARIDAD.

ENTIDAD FEDERATIVA	NIVEL DE ESCOLARIDAD								
	TOTAL	SIN INSTRUCCION	PRIMARIA INCOMP.	PRIMARIA COMPL.	ENSEÑANZA MEDIA	ENSEÑANZA MEDIA SUP.	PROFESIONAL	POSGRADO	NO ESPECIFICADO
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS									
HOMBRES									
12-15									
16-19									
20-24									
25-29									
30-34					(33	* 26)	* 9		
35-39									
40-44									
45-49									
50-54									
55-59									
55-59									
60-64									
65 y más									
MUJERES									
12-15									
16-19									
20-24									
25-29									
30-34									
35-39									
40-44									
45-49									
50-54									
55-59									
55-59									
60-64									
65 y más									

*/ IBIDEM PARA CADA UNA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.
 NOTA: PARA REDUCIR LA DIMENSION DE LA MATRIZ Y EVITAR CELDAS SIN VALOR POSIBLE QUE SURGEN DE LOS CRUCES DE LOS PRIMEROS GRUPOS DE EDAD CON LOS NIVELES SUPERIORES DE EDUCACION. LA INFORMACION PUEDE PRESENTARSE EN DOS SUBMATRICES.

CUADRO 1.2 POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA */, GRUPOS DE EDAD, SEXO Y NIVEL DE ESCOLARIDAD, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD Y TIPO DE INACTIVIDAD. 1/3

ENTIDAD FEDERATIVA	TOTAL	N I V E L D E E S C O L A R I D A D																		
		S I N I N S T R U C C I O N				P R I M A R I A I N C O M P L E T A				P R I M A R I A C O M P L E T A										
		TOTAL	TRABAJA	NO TRABAJA	NO ESPECIF.	TOTAL	TRABAJA	N O T R A B A J A				TOTAL	TRABAJA	N O T R A B A J A						
								TOTAL	ESTUDIA	OTRA	NO ESPECIF.			TOTAL	ESTUDIA	OTRA	NO ESPECIF.			
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS																				
HOMBRES																				
12-15																				
16-19																				
20-24																				
25-29																				
30-34																				
35-39																				
40 y más																				
MUJERES																				
12-15																				
16-19																				
20-24																				
25-29																				
30-34																				
35-39																				
40 y más																				

(33 * 16) * 42 = 22,176

*/ IBIDEM PARA CADA UNA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.
 NOTA: PARA REDUCIR LA DIMENSION DE LA MATRIZ Y EVITAR LAS CELDAS SIN VALOR POSIBLE QUE SURGEN DE LOS CRUCES DE LOS PRIMEROS GRUPOS DE EDADA CON LOS NIVELES SUPERIORES DE EDUCACION, LA INFORMACION PUEDE PRESENTARSE EN DOS SUBMATRICES.

Continuación... 3/3

CUADRO 1.2 POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDRATIVA, GRUPOS DE EDAD, SEXO Y NIVEL DE ESCOLARIDAD, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD Y TIPO DE INACTIVIDAD.

ENTIDAD FEDERATIVA	N I V E L D E E S C O L A R I D A D						NO ESPECI- FICADO	
	P O S G R A D O							
	TOTAL	TRABAJA	N O T R A B A J A					
			TOTAL	ESTUDIA	OTRA			
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS								
HOMBRES								
12-15								
16-19								
20-24								
25-29								
30-34								
35-39								
40 y más								
MUJERES								
12-15								
16-19								
20-24								
25-29								
30-34								
35-39								
40 y más								

CUADRO 1.3 POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA */, GRUPOS DE EDAD, SEXO Y CONDICION DE ASISTENCIA A LA ESCUELA, SEGUN NIVEL DE ESCOLARIDAD Y ACTIVIDAD PRINCIPAL.

ENTIDAD FEDERATIVA	TOTAL	A S I S T E N C I A A L A E S C U E L A															
		P R I M A R I A **/			E D U C A C I O N M E D I A				E D U C A C I O N M E D I A S U P E R I O R				P R O F E S I O N A L				
		TOTAL	TRABAJA	NO TRABAJA	NO ESPECIF.	TOTAL	TRABAJA	NO TRABAJA	NO ESPECIF.	TOTAL	TRABAJA	NO TRABAJA	NO ESPECIF.	TOTAL	TRABAJA	NO TRABAJA	NO ESPECIF.
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS																	
HOMBRES																	
12-15																	
16-19																	
20-24																	
25-29																	
30-34																	
35-39																	
40 y más																	
MUJERES																	
12-15																	
16-19																	
20-24																	
25-29																	
30-34																	
35-39																	
40 y más																	

(33 * 16) * 31 = 16,368

*/ IBIDEM PARA CADA UNA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.
 **/ SE ENCUENTRA SUMADO EL RUBRO DE PRIMARIA INCOMPLETA Y PRIMARIA COMPLETA.
 NOTA: PARA REDUCIR LA DIMENSION DE LA MATRIZ Y EVITAR LAS SELDAS SIN VALOR POSIBLE QUE SURGE DE LOS CRUCES DE LOS PRIMEROS GRUPOS DE EDAD CON LOS NIVELES SUPERIORES DE EDUCACION, LA INFORMACION PUEDE PRESENTARSE EN DOS SUBMATRICES.

Continuación... 2/2

CUADRO 1.3 POBLACION DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, GRUPOS DE EDAD Y SEXO Y CONDICION DE ASISTENCIA A LA ESCUELA, SEGUN NIVEL DE ESCOLARIDAD Y ACTIVIDAD PRINCIPAL.

ENTIDAD FEDERATIVA	A S I S T E A L A E S C U E L A								NO ASISTE	NO ESPECIFICADO
	P O S G R A D O				O T R O					
	TOTAL	TRABAJA	NO TRABAJA	NO ESPECIF.	TOTAL	TRABAJA	NO TRABAJA	NO ESPECIF.		
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS										
HOMBRES										
12-15										
16-19										
20-24										
25-29										
30-34										
35-39										
40 y más										
MUJERES										
12-15										
16-19										
20-24										
25-29										
30-34										
35-39										
40 y más										

CUADRO 2.1 HIJOS DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA */, SEXO, GRUPOS DE EDAD Y NIVEL DE ESCOLARIDAD, SEGUN SU RANGO DE INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA.

ENTIDAD FEDERATIVA		H I J O S D E 1 2 A Ñ O S Y M A S													
		S I N I N S T R U C C I O N						P R I M A R I A I N C O M P L E T A							
		TOTAL	INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA (SALARIO MINIMO)					TOTAL	INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA (SALARIO MINIMO)						
Hasta 1	+ 1 a 2		+ 2 a 3	+ 3 a 5	+ 5 y más	NO ESPECIF.	Hasta 1		+ 1 a 2	+ 2 a 3	+ 3 a 5	+ 5 y más	NO ESPECIF.		
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS															
HOMBRES															
12-14															
15-19															
20-24															
25-29															
30-34															
									(33 * 14) * 44 = 20,328						
MUJERES															
12-14															
15-19															
20-24															
25-29															
30-34															
35 y más															

*/ IBIDEM PARA CADA UNA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.

NOTA: PARA REDUCIR LA DIMENSION DE LA MATRIZ Y EVITAR LAS CELDAS SIN VALOR POSIBLE QUE SURGEN DE LOS CRUCES DE LOS PRIMEROS GRUPOS DE EDAD CON LOS NIVELES DE EDUCACION, LA INFORMACION PUEDE PRESENTARSE EN DOS SUBMATRICES.

CUADRO 2.1 HIJOS DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA */, SEXO, GRUPOS DE EDAD Y NIVEL DE ESCOLARIDAD, SEGUN SU RANGO DE INGRESO DEL JEFE DE LA FAMILIA.

ENTIDAD FEDERATIVA	H I J O S D E 1 2 A Ñ O S Y M A S														NO ESPECIFICADO
	P R O F E S I O N A L						P O S G R A D O						NO ESPECIFICADO		
	TOTAL	INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA (SALARIO MINIMO)					TOTAL	INGRESO DEL JEFE DE FAMILIA (SALARIO MINIMO)							
		Hasta 1	+ 1 a 2	+ 2 a 3	+ 3 a 5	+ 5 y más		NO ESPECIF.	Hasta 1	+ 1 a 2	+ 2 a 3	+ 3 a 5		+ 5 y más	
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS															
HOMBRES															
12-14															
15-19															
20-24															
25-29															
30-34															
35 y más															
MUJERES															
12-14															
15-19															
20-24															
25-29															
30-34															
35 y más															

CUADRO 2.2 HIJOS DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA */. SEXO, GRUPOS DE EDAD Y NIVEL DE ESCOLARIDAD, SEGUN NIVEL DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DE FAMILIA.

ENTIDAD FEDERATIVA	H I J O S D E 1 2 A Ñ O S Y M A S													
	TOTAL	S I N I N S T R U C C I O N				P R I M A R I A I N C O M P L E T A				P R I M A R I A C O M P L E T A				
		TOTAL	N I V E L D E L J E F E D E F A M I L I A			TOTAL	N I V E L D E L J E F E D E F A M I L I A			TOTAL	N I V E L D E L J E F E D E F A M I L I A			
			S I N I N S T R U C C I O N	P R I M A R I A I N C O M P L E T A	P R I M . C O M P L E T A O M A S		N O E S P E C I F I C A D O	S I N I N S T R U C C I O N	P R I M A R I A I N C O M P L E T A		P R I M A R I A C O M P L E T A O M A S	N O E S P E C I F .	S I N I N S T R U C C I O N	P R I M A R I A I N C O M P L E T A
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS														
HOMBRES														
12-14														
15-19														
20-24														
25-29														
30-34														
35 y más														
MUJERES														
12-14														
15-19														
20-24														
25-29														
30-34														
35 y más														

*/ IBIDEM PARA CADA UNA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

**/ PRIMARIA COMPLETA O INCOMPLETA.

NOTA: PARA REDUCIR LA DIMENSION DE LA MATRIZ Y EVITAR LAS CELDAS SIN VALOR POSIBLE QUE SURGEN DE LOS CRUCES DE LOS PRIMEROS GRUPOS DE EDAD CON LOS NIVELES SUPERIORES DE EDUCACION, LA INFORMACION PUEDE PRESENTARSE EN DOS SUBMATRICES.

CUADRO 2.2 HIJOS DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA */, SEXO, GRUPOS DE EDAD Y NIVEL DE ESCOLARIDAD, SEGUN NIVEL DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DE FAMILIA. Continuación... 2/3

ENTIDAD FEDERATIVA	TOTAL	HIJOS DE 12 AÑOS Y MAS											
		EDUCACION MEDIA Y MEDIA SUPERIOR					PROFESIONAL						
		NIVEL DEL JEFE DE FAMILIA					NIVEL DEL JEFE DE FAMILIA						
		TOTAL	SIN INSTRUCCION	PRIMARIA **/	EDUC. MED. O MED SUP.	SUPERIOR O MAS	NO ESPECIFICADO	TOTAL	SIN INSTRUCCION	PRIMARIA **/	EDUC. MED. O MED. SUP.	PROFESIONAL	POSGRADO
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS													
HOMBRES													
12-14													
15-19													
20-24													
25-29													
30-34													
35 y más													
MUJERES													
12-14													
15-19													
20-24													
25-29													
30-34													
35 y más													

CUADRO 2.2 HIJOS DE 12 AÑOS Y MAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, SEXO GRUPOS DE EDAD Y NIVEL DE ESCOLARIDAD, SEGUN NIVEL DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DE FAMILIA.

ENTIDAD FEDERATIVA	HIJOS DE 12 AÑOS Y MAS							
	P O S G R A D O							
	TOTAL	NIVEL DE JEFE DE FAMILIA						NO ESPECIFICADO
		SIN INSTRUCCION	PRIMARIA **/	EDUC. MED. O MED. SUP.	PROFESSIONAL	POSGRADO	NO ESPECIFICADO	
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS								
HOMBRES								
12-14								
15-19								
20-24								
25-29								
30-34								
35 y más								
MUJERES								
12-14								
15-19								
20-24								
25-29								
30-34								
35 y más								

BIBLIOGRAFIA

- BOUDON, Raymond, "Education and Social mobility. A structural model", en: Power and ideology in education, Karabel and Halsey. N.Y. Press, 1977.
- CHRISTENSON, B., García, B. y Oliveira, O. Las múltiples condicionantes del trabajo femenino, El Colegio de México, México, 1988 (mimeo).
- DRYSDALE, Rober, "Factores determinantes de la deserción escolar. Estudio de caso escolaridad primaria", en: Revista del Centro de Estudios Educativos, vol. II, No.3, México, 1972.
- GARCIA, B, Muñoz, H., y Oliveira, O. Hogares y trabajadores, UNAM, México, 1988.
- HUSEN, Torsten La escuela a debate: problema y futuro. Narce Ed., Madrid, 1981.
- LOAEZA, Soledad. Clases Medias y Política en México, La Querrela Escolar, 1959-1963, El Colegio de México, México, 1988.
- LOPEZ CAMARA, Francisco. "La Reforma Educativa y el desarrollo Nacional", en: Los Problemas Nacionales, FCPyS, Serie Estudios 23, UNAM, México, 1971.
- MUÑOZ, Humberto, "Universidad y Mercado de Trabajo: Comentarios en torno a la Educación Superior y la Universidad de Brasil", en: Tendencias Actuales de la Educación Superior en el Mundo, DGP, UNAM, México, 1986.
- OLIVEIRA, O. Industrialization, Migration and Entry Labor Force Changes in Mexico City, 1930-1970, Tesis doctoral. The University of Texas at Austin, USA, 1975.
- RAMA, Germán W. "Condicionantes sociales de expansión y segmentación de los sistemas universitarios", en: Universidad, clases sociales y poder, Editorial Ateneo de Caracas, CENDES, 1982.
- SOLARI, Aldo E. "La desigualdad educacional en América Latina, en: Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, Vol. X, No. I, México, 1980.
- STERN, Claudio. "Migración, Educación y Marginalidad en la Ciudad de México", en: Demografía y Economía, Vol. VIII, No. 2, El Colegio de México, México, 1974.
- TEDESCO, Juan Carlos. "Elementos para un diagnóstico del sistema educativo tradicional en América Latina, en: El sistema educativo en América Latina, Biblioteca Pedagógica, Serie Educación y Sociedad, UNESCO-CEPAL-PNUD, Buenos Aires, 1984.
- TEDESCO, Juan Carlos. El Desafío Educativo: Calidad y Democracia, Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1987.
- TERRA, Juan P. "El papel de la educación en relación con los problemas del empleo", en: Revista de la CEPAL, No. 21, Diciembre de 1983.